

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 9

Název veřejné zakázky:	Tělocvična ZŠ Drahotuše
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení
Předmět veřejné zakázky:	Stavební práce
Režim veřejné zakázky:	Podlimitní
Zadavatel:	Město Hranice
Sídlo zadavatele:	Pernštejnské náměstí 1, 753 01 Hranice
IČO:	00301311
Osoba oprávněná jednat za zadavatele:	Jiří Kudláček, starosta

V Praze dne 25. 4. 2022

Výše uvedený zadavatel Vám v souladu s ustanovením § 98, resp. § 54 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“), sděluje následující vysvětlení zadávací dokumentace vztahující se k výše uvedené veřejné zakázce.

Dotaz č. 1:

Dělicí příčky HPL – ve výkazu výměr ARS, Truhlářské výrobky je výška stěn uvedena 2000 mm, ve výkresu D1.1.b13 – 1.NP_PŮDORYS, LEGENDA MATERIÁLŮ je výška 2300 mm. Který údaj platí? Dále je ve výkazu výměr chybně uveden počet zástěn T.01.d–1 ks, dle výkresu D1.1.b13 – 1.NP_PŮDORYS jsou 2 kusy.

Odpověď:

Platí toto: HPL příčka je vysoká 2000 mm – viz VV a je osazena 100 mm nad podlahu, tj. tak, aby horní hrana lícovala s obkladem a nátěry ve výši 2100 mm.

Dotaz č. 2:

Dobrý den, v PD konstrukční část je navržen ve střeše trapézový plech, který nemůžeme najít ve výkazu výměr. Prosím o doplnění položek za dodávku a montáž tohoto trapézového plechu, nebo o sdělení, kde se položky nachází v předaném výkazu výměr.

Odpověď:

V konstrukční části je na střeše navržený trapézový plech, který se nachází ve výkazu výměr v části ocelových konstrukcí a ve výkazu materiálu OK – příloha 004.

Upozorňujeme na to, díky doplnění některých položek dochází k jejich přečíslování (info s ohledem na dotazované položky)

Dotaz č. 3

Žádáme zadavatele o doplnění výkazu výztuže, který v dokumentaci zcela chybí. Zároveň žádáme o doplnění výkresů výztuže dle vyhl. 499/2006 Sb a jejich novelizací „*uspořádání výztužení monolitických betonových konstrukcí obsahující pohledy a dostatečné množství příčných řezů jednoznačně určujících kvalitu betonu a oceli, polohu a průřezovou plochu, případně počet vložek příslušného profilu*“. Výkresy výztuží, obsažené v dokumentaci, nejsou dostačující, výztuž není na některé konstrukce vůbec navržena (základové pasy, schodiště, stěna M-01, stropní konstrukce a další.)

Odpověď:

V příloze číslo 003 – Schémata výztuží – stavebně konstrukční části D1.2 na 37 stranách detailně, nad rámec požadavků Vyhlášky č. 499/2006 Sb., je specifikováno množství a poloha výztuže.

Podle této přílohy by měla být dopracována výrobní dokumentace zhotovitele, tj. podrobné výkresy výztuže, které bychom měli v rámci AD odsouhlasovat pro realizaci.

K hodnocení výkresů výztuží uvedené jako „nejsou dostačující“ se nejsme schopni vyjádřit pro vzájemnou negaci a vlastní rozpor.

Výkaz množství výztuže je stanoven v položce HSV u jednotlivých betonových výrobců (např. pol.č. 16, 22, 23, 28, 33, 47, 54, 60, 67, 68, 72, 73) dle tabulek statiky a uvedené přílohy

Dotaz č. 4

V dokumentaci PBR není zhodnocena vhodnost použití materiálu na obvodovou stěnu Po.01 – obklad stěn tělocvična do v.2566 včetně její podkonstrukce (svislé dřevěné latě + dřevěný vyrovnávací rošt). Třída reakce na oheň D nesmí být dle PBR použita. Žádáme o posouzení vhodnosti navrženého dřevěného materiálu.

Zároveň v akustické studii není dřevěný obklad zohledněn. Akustická studie navrhuje v této ploše akustické desky Heradesign. Co tedy platí?

Odpověď:

Děkujeme za upozornění. Díky nedorozumění v komunikaci s požárním specialistou jsme uvedli část kontaktního a pro děti vhodnějšího taktilního obkladu z dřevěných lamel, které jsou výpočtově součástí stálého požárního zatížení. Dřevěný obklad možný je, ale zde není doložen výpočtovým dodatkem. Nahrazujeme jej proto akustickými deskami dtto podhled a průčelní stěna (viz akustický výpočet, který jsme měli zpracovaný pro obě verze. Akustické obkladové desky parterové části tělocvičny byly i v DSP). Desky budou plnoplošně šroubovány na OSB desky a jsou testovány na odolnost proti nárazu míčem. Změna je uvedena na revidovaných výkresech akustických obkladů D1.1.b.11 a interiérovém pohledu na Z stěnu D1.1.b.12 i ve VV. Částečně se týká i truhlářského výrobku T 05.

Dotaz č. 5

Žádáme o sdělení, jakou metodou jsou navrženy trapézové plechy střešního pláště na požární odolnost. K dříve používané metodice „Nosníkové teorie“ nelze v současné době získat certifikát materiálů na kombinovanou skladbu, nutná pro kolaudaci objektu. Certifikát lze získat pouze při použití výpočetní metodiky „Membránové teorie“, která definuje velikost vodorovných sil do sloupů, a tyto musí být na vodorovné síly dimenzovány (metodika výpočtu PAVUS).

Odpověď:

Tento dotaz je zkrácený a je přesně známo odkud tato informace vychází, protože poznáváme dílčí citace z textu, který však nebyl odborným stanoviskem ... v žádném případě, ani při použití membránové teorie u trapézu, by nedocházelo k přetížení sloupů nebo základové konstrukce při požáru. Když půjdu do detailu ... tak z výchozího dokumentu, ze kterého toto zvolání vychází, je také uvedeno „Přechodné období pro možnost použití obou certifikátů bylo právě do konce roku 2021. Možnost použití původního certifikátu se nicméně vztahuje k datu schváleného stavebního povolení -> to musí být schváleno do konce roku 2021 ...“

Odborným stanoviskem Pavusu bylo, že „... v určitém okamžiku dochází u trapézového plechu k přechodu z nosníkové na membránové chování ...“ v tomto okamžiku se přestávají trapézové plechy chovat jako ohýbané prvky, ale začínají se chovat jako membránová konstrukce, a tak je k ní nutné přistupovat včetně všech přípojí a odpovídající únosnosti navazujících konstrukcí což v minulosti nebylo řešeno, a to nejen u trapézových plechů ale i u některých typů vaznic. Jedná se o problematiku, která se začala řešit na konci minulého roku ... a jde o certifikáty, které jsou k daným prvkům vydávány, ale neřeší, resp. neřešily další požadavky nutné k zajištění chování těchto takto se chovajících prvků. My však pro prokázání chování trapézového plechu nepotřebujeme používat žádný certifikát, ale jsme schopni případně provést vlastní posouzení prvku při požáru, kdy pro daný typ trapézového plechu a pro dané okrajové podmínky jsme schopni případně prokázat i běžným způsobem, pokud bude potřeba ... je třeba si však uvědomit, že my řešíme střechu „pouze“ na 15 minut a poměrně masivní trapézový plech na malé rozpětí ... max. 2,3 m. Děkujeme za podnět, ale v tomto případě je bezpředmětný, týká se jiných typů konstrukcí.

Dotaz č. 6

V projektové dokumentaci chybí kótovat rozměry místností, např. WC, invalidní WC, ... zároveň chybí definovat rozsah a výšky keramických obkladů. Žádáme o doplnění.

Odpověď:

Všechny příčky/ stěny apod. jsou ve výkresech jednoznačně definovány. Chybí-li v některé místnosti kóty, lze polohu příček ve výkresech odvodit z jejich průběhu v jiných místnostech, případně jejich vztahem vůči nosné betonové konstrukci. Rozsah i výšky keramických obkladů jsou pro přehlednost uvedeny v samostatných přílohách. Viz složka DETAILS, výkresy – MC 6-12; MC 14-17 a MC 20-29.

Dotaz č. 7

Na střeše žádného z objektů není navržen bezpečnostní přepad nebo jiné nouzové odvodnění střechy jak to požaduje u nových střech s atikou norma ČSN 75 6760. Žádáme o doplnění.

Odpověď:

Děkujeme za upozornění a doplňujeme bezpečnostní přepady odvodnění střechy (I když ČSN 756760 není závazná). Viz revidovaný výkres střechy a doplněný VV. Užití přepadu je závislé na četnosti údržby střechy.

Dotaz č. 8

Extenzivní střechy na monolitických stropích (2NP) nemají navržen záchytný systém. Žádáme o doplnění.

Odpověď:

Děkujeme za upozornění a doplňujeme (I když s pochybnostmi o jeho nezbytnosti) záchytný systém na střeše přízemní části objektu – viz revidovaný výkres střechy a doplněný VV.

Dotaz č. 9

Žádáme o doplnění schémat rozvaděčů v části elektroinstalace-Silnoproud, Slaboproud. Dle vyhlášek 499/2066Sb., 62/2013 Sb. A 405/2017 Sb. Má dokumentace pro provádění stavby obsahovat ve své výkresové části „přehledová schémata rozvodů a zařízení, půdorysy potrubních a kabelových rozvodů a jejich případné řezy. Žádáme tímto o doplnění výkresů, schémat zařízení (rozvaděčů) a blokových schémat.

Odpověď:

Dokumentace elektroinstalace – silnoproud obsahuje jak schémata rozvaděčů, tak i přehledové schéma rozvodů Schémata SLP včetně datového rozvaděče a výkresy umístění prvků v půdorysech a vedení tras jsou na výkresech D1.4.7.1 – D1.4.7.6.

Dotaz č. 10

Zadávací dokumentace neobsahuje přílohu č. 5 čestné prohlášení k SOVZ. Místo toho je jako příloha č. 5 uveden Sazební, pokud BOZP. Prosím o dodání správné přílohy č. 5.

Odpověď:

Textace daného prohlášení je uvedena v souboru s názvem „editovatelné přílohy“, která je zveřejněna v rámci profilu zadavatele. Dále je textace uvedena v bodě 9.4 zadávací dokumentace.

Dotaz č. 11

Uchazeč podává dotaz na čl. VII. Odst. 7.1 smlouvy o dílo, zda zadavatel objasní, z jakého důvodu stanovil záruku v délce 60 měsíců na celé dílo, a proč nerozdělil záruku na dílo na stavební práce a dále na dodávky a technologie, kde by mohla být stanovena záruka dle výrobce dodávek, technologií nebo záruka stanovená v maximální výši 24 měsíců. Rozdělí zadavatel záruku dle návrhu uchazeče na stavební práce v 60 měsících a na dodávky,

technologie záruku dle výrobce maximálně však ve výši 24 měsíců, Upraví zadavatel předmětný odstavec 7.1 smlouvy o dílo?

Odpověď:

Zadavatel se k záruce vyjadřoval již v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 a potvrzuje, že trvá na daném ustanovení a nebude jej měnit.

Dotaz č. 12

Jako příloha k vysvětlení zadávací dokumentace č.1 byl na základě odpovědi na dotaz č.1 přiložen výkaz výměr s opravenými položkami skladby střechy S1. V pozdějších verzích výkazu výměr je ale znovu původní skladba střechy S1 se sendvičových střešním PIR panelem. Žádáme o opravu výkazu výměr.

Odpověď:

Výkaz výměr byl opraven dle vysvětlení zadávací dokumentace a je přílohou.

Dotaz č. 13

Dle odpovědi na dotaz č.2 ve vysvětlení zadávací dokumentace č.7 se upravuje výměra položky „Vedlejší náklady Pol.13 Zvláštní užívání komunikace“ na hodnotu 0. Žádáme tedy o opravu výkazu výměr dle této odpovědi.

Odpověď:

Vedlejší náklady pol. 13 jsou ve VV upraveny na hodnotu 0.

Dotaz č. 14

Ve výkazu výměr „PAB02011 – Tělocvična – stavební část“ je v oddíle 700 Sportovní vybavení tělocvičny v položce č. 155 montáž 5 ks žebřin, ale v položce č. 156 je dodávka 12 ks. Dále v položce č. 160 je montáž 1 ks šplhové konstrukce, ale v položce č. 161 je dodávka 2ks. Žádáme o opravu montážních položek ve výkazu výměr.

Odpověď:

Sportovní vybavení

Montáž žebřin pol. 155 a šplhové k-ce pol. 160 jsou ve VV upraveny dle počtu ks.

Dotaz č. 15

Ve výkazu výměr „PAB02011 – Tělocvična – stavební část“ je položka č. 240:

76304(R)	D+M obkladu stěny Po. 02 - akustický obklad stěny na CD konstrukci deskami z dřevěné vlíny tl. 35mm v kombinaci se svislými latěmi z modřínu - viz detail	m2
	D+M obkladu stěny Po. 02 - akustický obklad stěny na CD konstrukci deskami z dřevěné vlíny tl. 35mm v kombinaci se svislými latěmi z modřínu - viz detail	
	" D.1.1.b.3 - severní stěna "	
	19,1*(6,6+7,5)/2	

Dle výpisu skladeb, je ale skladba Po. 02 bez svislých dřevěných latí. Žádáme o opravu položky dle projektové dokumentace.

Odpověď:

VV byl opraven. Z popisu pol. 240 byl vyjmuta část věty „kombinace se svislými latěmi z modřínu“

Dotaz č. 16

Ve výkazu výměr chybí položky pro ocenění kačírku po obvodu střechy a okolo vpustí, kačírkové lišty a kontrolních šachtic odtokových vpustí pro zelené střechy. Žádáme o doplnění výkazu výměr.

Odpověď:

VV byl doplněn o kačírek po obvodu vpustí pro zelené střechy a o kačírkovou obvodovou lištu. Kačírek po obvodu střechy není navržen.

ZADAVATEL NA ZÁKLADĚ VÝŠE UVEDENÝCH INFORMACÍ PRODLUŽUJE LHŮTU PRO PODÁNÍ NABÍDEK DO 5.5.2022 DO 10:00 HODIN.

Mgr. Kateřina Kolářková